**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-08 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-10/23 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

27.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.С.П. в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.05.2023 г. адвокат получила от его сына денежные средства в размере 600 000 рублей за защиту заявителя. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансовые документы адвокат не предоставила, написав расписку в получении денежных средств. Адвокат посетила заявителя в СИЗО, участвовала в судебном заседании, где ссылалась на практику ЕСПЧ что уже не применимо на территории РФ. Сын потребовал возврата 580 000 рублей, на что адвокат ответила отказом. Адвокат не консультировала заявителя, не защищала его.

02.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4287 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против жалобы.

26.10.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – адвокаты С.А.А. и П.Н.С. - в заседание квалификационной комиссии явились, огласили заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката М.М.В. и прекращении дисциплинарного производства за примирением сторон.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката М.М.В. – адвокат З.А.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явился, против прекращения дисциплинарного производства за примирением сторон не возражал.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.В. вследствие отзыва доверителем Н.С.П. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов